

Van: (10)(2e)
Aan: (10)(2e) (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Zvw-PGB
Datum: vrijdag 29 mei 2020 09:48:00

Hi (10)(2e)

Op deze mail had je ook nog reactie te goed. Lastige is dat dit in de systematiek niet lukt. De vervangende zorg wordt niet op een bijzondere manier geregistreerd. Het gaat hier gewoon om zorg die rechtmatig verleend kan worden en daarom volgen we hier ook gewoon het reguliere proces. Als gevolg daarvan kunnen we die vervangende zorg dus ook niet afzetten tegen de niet-geleverde zorg. Bovendien geldt dat verzekeraars declaraties t.a.v. vervangende zorg pas later indienen waardoor uitvoeringsinformatie sowieso pas na 2020 beschikbaar komt. Misschien wel goed om de discussie even in perspectief te plaatsen. We ramen de niet-geleverde zorg voor de Zvw nu op zo'n (10)(2b). Als het theoretisch dus al zo zou zijn dat de vervangende zorg lager uitvalt dan de niet-geleverde zorg dan gaat het hooguit om een enkele ton. Begrijp overigens van beleid dat verzekeraars eerder forse tegenvallers verwachten dan winsten.

Verder zetten we met de raming voor de niet-geleverde zorg nu waarschijnlijk toch in op augustusbrief, in lijn met zorg in natura.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 16:30
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF) <(10)(2e)@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Zvw-PGB

Ha (10)(2e)

Dank, fijn dat er een einddatum is opgenomen. Ten aanzien van de netto meerkosten klopt het dat de Q2 uitvoeringsinformatie nog niet voorhanden is tijdens het julibriefklok, in de tijd loopt dat niet gelijk. We zouden graag de principeafpraak maken dat de meerkosten agv niet-geleverde zorg bij julibrief van generale dekking worden voorzien en wanneer er later met nieuwe informatie minderkosten bij de vervangende zorg ontstaan dat deze vrijgevalen ruimte wordt ingeleverd en terugvloeit naar het Rijk, conform reguliere systematiek van meevallers. Een kleine sidenote is dat wij begrepen uit jouw eerdere mail dat de minderkosten niet automatisch terugvloeien via de risicoverevening. Dit kan alleen indien de risicoverevening voor 2020 wordt aangepast met bijvoorbeeld een ex-post compensatie. Hier is nog niets over besloten.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 12:23
Aan: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>
CC: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Zvw-PGB

Hi (10)(2e)

Dank iig alvast voor jullie snelle reactie. Voor de kostenpost ten aanzien van niet-geleverde zorg in de Zvw is onze inzet inderdaad om een grofmazige raming aan te leveren bij julibrief. Even ter geruststelling, ik verwacht hier geen enorme bedragen.

Ik snap natuurlijk jullie wens om ook de minderkosten in kaart te brengen, waardoor waar mogelijk de meerkosten gesaldeerd kunnen worden met een eventuele onderuitputting. Punt is volgens mij wel dat we de Q2 uitvoeringsinformatie waar je naar verwijst, op het loketmoment van de julibrief nog niet binnen hebben. Naar mijn weten ligt die er niet eerder dan half augustus. Kortom daarmee is dat volgens mij geen informatie die we kunnen betrekken bij de julibrief.

Waar we normaal gesproken onderuitputting op de begroting bij de begrotingsuitvoeringsrapportage in beeld brengen, kan ik me voorstellen dat we, met de bijzondere situatie die corona met zich meebrengt, daar al eerder naar kijken. Maar durf niet te zeggen of dat bij julibrief al iets oplevert. In ieder geval goed om te weten dat er bij netto meerkosten gewoon sprake is van generale dekking.

Verder goed nog even te benoemen dat in principe dus onze aanname is dat waar er sprake is van niet-geleverde zorg er tevens sprake is van vervangende zorg. De indicatie is immers toegespitst op de individuele zorgvraag en daarmee is de zorgvraag noodzakelijk. Mocht echter toch blijken dat er niet altijd gebruikt wordt gemaakt van vervangende zorg dan geldt dus gewoon dat er minder kosten worden meegenomen in de risicoverevening.

Het punt ten aanzien van de einddatum neem ik nogmaals mee terug. Ben eigenlijk met jullie eens dat, op het moment dat we het standpunt handhaven dat we geen einddatum opnemen vanwege de praktische onhandigheid van opnieuw in werking laten treden van een wijziging bij een verlenging, dat in ieder geval wat extra toelichting vereist in de regeling. Op het moment zijn we de reacties van de externe partijen op de regeling aan het verwerken, daarmee zullen er sowieso nog enkele wijzigingen door worden gevoerd. Ik hoop jullie maandag de versie te sturen die dan echt de lijn in gaat, waarbij ik nog expliciet zal benoemen wat we gedaan hebben met het punt ten aanzien van de einddatum.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 18:45

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS)

<(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

Onderwerp: Zvw-PGB

Ha (10)(2e),

Er is intern bij ons gesproken over het Zvw-deel van de pgb-regeling. Tegenover de meerkosten die verzekeraars gaan maken staan ook minderkosten. Wat we voor willen stellen is om bij julibrief de laatste Zvw-uitvoeringsinformatie te gebruiken om te kijken wat de netto-meerkosten zijn en die van generale dekking voorzien. Dit lijkt ons de meest zuivere vorm omdat wellicht niet in alle gevallen er vervangende zorg geleverd wordt.

Ten aanzien van de einddatum van de regeling denken we dat het goed is specifieker te zijn, maar we begrijpen dat een regeling moeilijker aan is te passen dan bij de ZiN-beleidsregel. We zouden ook het einde van het jaar aan kunnen houden als einddatum van de regeling.

We horen graag wat jullie van het voorstel vinden.

Groet, (10)(2e)